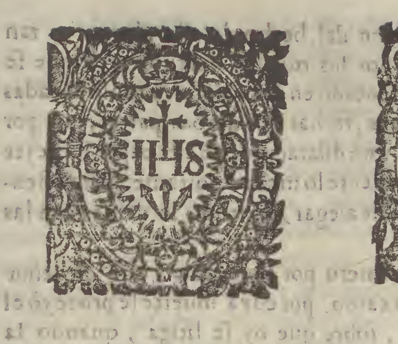


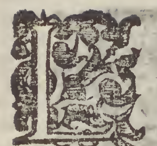


POR EL SEÑOR D. FRANCISCO DE BORXA, CAPELLAN MAYOR DE SV MAGESTAD, EN EL REAL Convento de las Descalças de la Villa de Madrid.

EN EL PLEYTO CON

EL SEÑOR D. IVAN BABTISTA DE ESPINOSA PROVISOR, Y VICARIO GENERAL, que fue de este Arçobispado.

SE SVPLICA A V.m. PASSE LOS OJOS POR este Apuntamiento.



LA narracion del hecho de este pleyto es tan prolija, por los muchos instrumentos que se han presentado en èl, copiosas, y multiplicadas probanças, fechas por ambas partes, que por euitarla, y no dilatar mucho este papel, ha de ser necessario introduzir solamente lo mas importante, para assentar el derecho que se ha de alegar, texiendo lo demas con las mismas alegaciones.

N.1. Y asi supongo lo primero por innegable, que el señor D. Diego de Saauedra Faxardo, por cuya muerte se proueyò el Beneficio de Gibraleon, sobre que oy se litiga, quando la Santidad de Paulo V. le hizo gracia de el, que fue el año de 616. era familiar y commensal continuo de el señor Cardenal de Borja, que despues fue Arçobispo de esta Ciudad, y lo continuò hasta el año de 33. Y digo que es innegable, porque en las mismas Bulas de la gracia, que estàn comprobadas en el pleyto a foj. 315. ay razon de la dicha familiaridad, ibi: *Nos tibi, qui testimonio dilecti filij nostri Gasparis, tituli sanctæ Crucis in Hierusalem Præsbiteri Cardinalis Borgia nuncupati, de vita, & moribus prædictis, ac idoneitate etiã commendaris; & (Vt asseris) in dicta Curia ab octo annis præsens, & ex dicta Diœcesi Carthaginensi oriundus, ac prædicti Gasparis Cardinalis à tribus annis, & vltra familiaris continuus commensalis existis, &c.* Repitiò esto la Santidad de Innocencio X. en la Bula, en que confiriò este Beneficio al señor D. Francisco, ibi: *Cum itaque postmodum vnum, seu vna inde Cabeças, & alterum, siue altera præstimonia, seu præstimoniales portiones, aut perpetua simplicia Beneficia Ecclesiastica, vnde Gibraleon locorum Hispalensis Diœcesis, Parochialibus, seu alijs Ecclesijs per quẽdam Didaci de Saauedra Faxardo Clericum, dum viueret, obtinebat per obitũ dicti Didaci, qui illa obtinens Conclaui, in quo dictus Vrbanus prædecessor noster ad summum Apostolatus apicem assumptus fuit, seruitijs bonæ memoriæ Gasparis sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalis Borgia nuncupatus: tunc in humanis agens, cuius familiaris, & continuì cõmensalis erat, insistendo interfuit; sicque & dicti Vrbani prædecessoris familiaris, & continuus commensalis extitit.*

2 Concurre con esto, el testimonio sacado por Requisitoria de V. m. despachada con citacion de la parte contraria, del libro de Despensa del señor Cardenal de Borja, que se guarda en la Contaduria del Duque de Gandia su sobrino, donde està la Nomina

de

de los criados que tenia, y la quenta de sus raciones, que se empeçò el año de 615. donde se haze mencion del dicho señor D. Diego de Saauedra, y de la racion que se le diò como a vno de ellos, hasta el año de 633. a razon de tres reales de plata cada dia. Y junto con este testimonio, ay otro de la diligencia hecha por el mismo Iuez, requerido mediante despacho de V. m. que vio por su persona el dicho libro, y partidas del en la misma conformidad. Y ay con esto mas de doze testigos contestes, personas principales de toda verdad y credito, que deponen de la dicha familiaridad, con las calidades necessarias que debe tener; como es assistir en la casa del dicho señor Cardenal; estar escrito en dicho libro, vno de los quales es la persona a cuyo cargo estaua, y le escriuio, y armò su quenta; tener ministerio conocido en que seruia, primero de Gentilhombre de su Camara, y despues de Secretario.

3 Conque sin duda està probada la familiaridad; por dos, o tres medios ineuitables. El primero es, la relacion fecha por las Santidades de Paulo V. y de Innocencio X. en las Bulas que se han referido, que basta para probarla, como con muchos que alega, lo enseña Mascardo de probationibus concl. 622. nu. 4. donde auiendo assentado en el n. 1. por conclusion, *Enunciatiua verba emissa propter aliud regulariter non probant, etiam in verbis enunciatiuis Summi Pontificis, aut Principis super facto alieno, etiam si super eo innitatur intentio Principis rescribentis.* Añade a el n. 4. *Primò velim restringas hanc ampliationem locum sibi non vindicare; quando Pontifex, aut Princeps rescribit, aut aliquid concedit motu propio: & huic assertioni innitatur eius intentio: non tum huiusmodi verba probant cum hoc casu ita videatur enunciare, & asserere, tanquam instructus de facti veritat.* Y alega la Clementina si summus Pontifex, de sententia excõmunicationis, y a Socino, Alexandro, Aretino, Decio, y otros.

4 Y por si se insistiere en lo que apunta el mismo Mascardo al nu. 5. que esto corre bien quando el hecho ageno se hizo coram ipso Principe, siguiendo a Aretino, y a Crauetta. Tambiẽ esta calidad se aplica a el caso presente, pues la familiaridad fue en Roma, a los ojos de ambas Santidades, que eran entonces Cardenales, y compañeros de el señor D. Gaspar de Borja, de quien èl fue Camarero, y Secretario: y assi afirman lo que vieron, y supieron. Dexo la antiguedad de el hecho, que oy ha ya mas de quarenta años: el referirse esto por dos Sumos Pontifices, y en dos Bulas,

dispo-

disponiendo debaxo de este presupuesto de los dos Beneficios. Conque estas no son palabras enũciatiuas, sino assertiuas: *Verba enim enunciatiua sunt illa, quæ non constant per se principaliter, neque in eo insistit, & remanet voluntas, sed transeunt ad aliud, & sic proferuntur per modũ transeuntis: assertiua autẽ sunt, quæ licèt sola per se non subsistant, tamen super eis intentio, & mens proferentis illa fundatur, & pronunciantur in negotio, de quo principaliter agitur: & quamuis vtrisque aliquid de præterito narratur, & enumeratur, tamen in assertiuis profertur cum iuditio & deliberatione, cum ponatur pro fundamẽto rei, & negotij, quod in enunciatiuis non datur.* Palabras son del señor D. Iuan del Castillo, lib. 4. quotidianarum cap. 46. n. 7. y 9. que trata latamente la materia. Y auerlos gozado el dicho señor D. Diego de Saauedra, todo el tiempo de su vida, conque es indubitable aueriguô la narratiua de sus Bulas, cùm omnia præsumantur solemniter acta. Calidades todas que pondera el mismo Mascardo, en el discurso de la dicha conclusion 622.

5 Lo segundo, se prueba la cõmensalidad con el libro que se ha referido, donde se halla assentada desde el año de 15. y continuada hasta el año de 33. *Liber etiam rotuli vbi passim scribi solent familiares, maximè confert ad probandam familiaritatem.* Palabras son de Beltraminio en la decision 166. de Alexandro Ludouico, que trata este mismo punto, y en este mismo Beneficio de Gibraleon, sobre que es este pleyto; y và hablando de la cõmensalidad acerca de la reseruacion del Beneficio, en orden a excluir a el prouiso por el Ordinario. De manera que es lugar indiuidual para este pleyto, suponiendo que *Familiares in proposito dicuntur deputàti ad honestum seruitium domini, qui dicuntur seruitores, seu famuli*, vt cum Ioanne Andræa, Dominico Franco, Simoneta, Sarmenti. Mandocio, Flaminio, Parisio, Auendaño, Matienço, Cardoso, & alijs; resoluit Garcia de beneficijs 5. p. ca. 1. n. 314. Y todo esto se prueba con estar escrito en el dicho libro, a quien se dà gran credito, *ad probandam affirmatiuam, seu negatiuam familiaritatem*, vt cum Parisio, Menochio, Puteo, Simoneta & alijs resoluit Rota apud Far. in postumis to. 2. decis. 584. n. 6.

6 Y porque la Rota en èl anduuo tan escrupulosa, que demas del libro, quiso húuiesse algunos adminiculos cõque se coadjuvasse, por tratarse de la reseruacion del Beneficio, y excluyr el prouiso por el Ordinario, vt videre est n. 2. y los que alli se refieren, y en la decision 134. de Puteo libro 3. que se intitula *Familiaritet ad effectum*

effectum probationis, ex quibus probetur (que es de este argumento) las reducen a vn testigo de vista, y dos de fama publica, aqui està adminiculado mucho mejor; pues ay vn testigo, que es el Licenciado Antonio de Torres, Presbytero Capellan de el señor Cardenal de Borja, y Beneficiado de san Bartolome de Murcia, y de san Christoual de Cumbres, de sesenta años de edad, que depone a fol. 158. de este pleyto, como el dicho señor Don Diego de Saauedra, el año de 15. quando èl le conociò en Roma, era familiar y Gentilhombre del dicho señor Cardenal, y despues Secretario suyo, asistiendo en su casa, lleuando su racion como los demas criados de familia, hasta el año de treinta y tres: y esto no solo lo viò ser, y passar assi, sino lo escriuiò muchas vezes por su mano en el libro de su Eminencia, donde se escriuian los criados que le seruian, y las raciones que lleuauan. Aque se llega confessarlo assi la parte contraria en sus peticiones, y en el Interrogatorio, y deponerlo assi todos sus testigos, queriendo limitar la familiaridad, que fuesse hasta el año de 23. cosa, que aunque estuuiera probada, nos importaua muy poco, como se dirà adelante.

7 El tercero medio por donde consta de la dicha familiaridad, son las deposiciones de mas de doze testigos contestes, personas no solo mayores de toda excepcion, sino constituidas en dignidad, que asistieron en Roma, y los mas dellos fueron criados del señor Cardenal de Borja, que deponen, como el dicho señor Don Diego de Saauedra Faxardo fue su familiar, y continuo cõmensal desde el año de 15. que lo conocieron en su casa y seruicio, hasta el año de treinta y tres, que la dicha casa se desvaratò, ajustando las calidades todas que son necessarias; que las principales son, que el señor Cardenal le sustentasse, y èl se ocupasse en su seruicio *mente y diente*, que es la frasse conque los Doctores se explican. Assi la Rota apud Marchesanum de commissionibus, in commissine super Eugeniana, que està en la segunda parte pag. 164. cum multis Beltraminius ad decis. 166. Ludou. *nu.* 10. *Probatur autem* (dize) *familiaritas eo ipso quod probetur, ex parte familiaris, seruitium præstitum Cardinali; ex parte verò Cardinalis, subministratio, victus, seu partis, cum familiaritas mente & dente contrahatur.* Ambas a dos cosas expressan los testigos: porque dizen, como lleuaua de racion tres reales de plata cada dia, y no solo que estaua en seruicio del señor Cardenal, conque bastaua, sino el exercicio en que seruia, que era de Camarero,

B y des-

y despues de Secretario, que aun no era necessario; *Hinc est, quod Rota sæpius requisiuit deputationem ad certum seruitium, vt constet de familiaritate, quod tamen debet intelligi non de certitudine seruitij, scilicèt, quod sit Secretarius, præfectus domus, cubiculi, & similia, sed sufficit etiam, quod sit destinatus ad seruiendum assistendo Cardinali, & eum associando.* Y si tres testigos singulares bastan para probar esto, como en esta decision se resoluiò *num. 1. verss. fin.* quanto mejor, y mas cumplida es esta, aun considerada de por si, sin las que quedan apuntadas en los demas medios?

8 Lo segundo supongo por inegable tambien, que el mismo señor Don Diego de Saauedra, demas de la familiaridad referida, fue asimismo familiar de otros Pontifices, por auer sido Conclauista en la eleccion de la Santidad de Gregorio XV. y en la de Vrbano VIII. con el mismo señor Cardenal Borja, que se hallò, y votò en las dos elecciones. La primera fue el año de 21. como consta por la copia autorizada de la Bulla, expedida por el mismo Pontifice Gregorio XV. en fauor de los Conclauistas de su eleccion, donde refiere quien fueron, y los Cardenales con quien entraron, ibi *Didacus de Saauedra, Canonicus Compostellanus, & Ioannes de Roxas Clericus Saguntinus, Gasparis Sanctæ Crucis in Hierusalem Borgiæ.* Y lo mismo està probado con muchos testigos de vista, mayores de toda excepcion, que assistieron entonces en Roma, y lo vieron ser y passar assi, que lo deponen en la pregunta añadida desde fol. 172. de que tampoco la parte contraria duda, antes muchos de sus testigos lo deponen en la misma conformidad.

9 Y auerse hallado en la segunda eleccion el año de 623. en que salio electo Vrbano VIII. de felice recordacion, consta por la probança hecha en verificacion de estas Bullas, ante el señor Nuncio de su Santidad, con dos testigos contestes, que lo deponen assi, que asimismo se hallaron en Roma al tiempo de ella, y lo dizen de vista: el vno es Don Alonso de la Serna, Presbytero, y el otro el Licenciado Thomas de Cuellar, Presbytero, a foj. 21. Y el mismo señor Don Diego de Saauedra, lo dize tambien en el libro nunca bastantemente alabado, que imprimiò, y se intitula; *Empressas Polyticas*, en la Empressa primera, cuyo mote es: *Ex fumo in lucem*, que sirue de Prologo, ibi: *Por si a caso entre sus ojas pudiesse nacer algun fructo, que cogiesse mi Principe y señor natural, y no se perdiessen conmigo las experiencias adquiridas en treinta y quatro años, que despues de cinco en los Estudios de*

tila Vniuersidad de Salamãca, he empleado enlas Cortes mas princi pales de Europa, siempre ocupado enlos negocios, publicos, auiendo assistido en Roma a dos Conclaues, en Ratisbona a vn Conuento Electoral, en que fue elegido Rey de Romanos el presente Empera-dor, &c. Y aũque la parte contraria ha querido escõtecer el auer-se hallado en esta eleccion, con las deposiciones de algunos testi-gos, que en la segunda pregunta lo depusieron assi: no lo con-cluyen sus deposiciones: porque vnos no se hallaron presentes, y otros dan por razon dello, dezir, que entraron con el dicho señor Cardenal el Doctor Lichauli, y Ioseph de Heredia: Conque pa-rece, que no dexan hueco para que pueda auer entrado el dicho señor Don Diego. Hazelo, empero, Don Lorenço Frances, que es vno de dichos testigos, cuya deposiciõ està a fol. 275. Porq̃ si bien depone lo mismo, añade: *Que vio, que el dicho Doctor Lichauli salio enfermo de dicho Conclaue, y dentro de pocos dias murio.* Con que fue possible (que es lo que basta) que en su lugar se subro-gasse el señor Don Diego de Saauedra, como en realidad de ver-dad se hizo: y se ha de entender, para que los vnos testigos no sean contrarios a los otros: Testium enim dicta cauilanda non sunt, sed conuenienda, & conciliianda; ita vt falsitas & contradi-ctio euitetur, etsi necessarium fuerit verba eorum impropriaanda sunt. Ita multis relatis docet Farinac. tract. de testibus, in praxi cri-minali, *quæst. 35. à num. 126.*

10 Ajustado pues, que el dicho señor Don Diego de Saauedra, se hallò en los dos Conclaues referidos, la conmensalidad, que con ambos Pontifices Gregorio XV. y Vrbano VIII. contraxo, es no-toria: porque este es el primero y principal priuilegio de los Cõ-clauistas; y assi entra por èl la Bulla de Gregorio XV. que està presentada, ibi: *Ipsosque Conclauistas in veros, & indubitatos, & manifestos familiares, continuos commensales nostros.* Et Rur-sus; ibi: *Ac pro veris, indubitatis, & non fictis familiaribus, & con-tinuis commensalibus, ac Notarijs nostris, Comitibus, Militibus, & Ciuibus; deinceps haberi, & reputari volumus, & mandamus.*

11 Y esta conmensalidad les viene a los Conclauistas aun de mu-chos años antes que esta Bulla se expediesse, como lo assientan la *decis. 1251.* de Seraphino Oliuario, que refiere la Bulla de Six-to V. *nu. 1.* ibi: *In quo fuit postmodum electus fœlic. record. Sixt. V. qui edita Bulla ad fauorem Conclauistarum multa illis concessit priuilegia, & inter cætera creauit dictos Conclauistas suos veros, & non fictos familiares continuos Commensales, &c.* Y la *decis. 87.*

de

de Alexandro Ludouisio *num.9.* que refiere la Constitucion de Pio V. Lo mismo hizieron Paulo V. y Leon XI. como refiere Garcia de beneficijs, *5. part. cap. 1. num. 12. &c.*

12 Dedonde se infiere llanamente, que este Beneficio sobre que se litiga, quedò reseruado a la disposicion, y prouision de su Santidad, con tres reseruaciones de las mas fuertes que el Derecho conoce. La primera, por auerle tenido el dicho Don Diego de Saauedra, familiar y continuo conmensal del señor Cardenal de Borja. *Omnia enim Beneficia familiarium Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalium reseruata sunt:* teste Gonçalez ad reg. 8. Chancelarię, Glos. 15. nu. 62. Y aunque no importaua, que lo huuiesse obtenido antes de la familiaridad, o despues estando en ella, como resoluiò la Rota apud Ludouisium, decis. 166. num. 3. ibi: *Qui testes concludenter deponunt, quod tempore, quo erat familiaris Cardinalis, tenebat, & possidebat Beneficium, de quo agitur; ex familiaritate autem resultat reseruatio vigore regulæ tertiæ, quæ capit Beneficia quæsita ante familiaritatem, & procedit hodie sine difficultate in terminis regulæ modernæ propter verba clara, quæ obtinent, & imposterum obtinebunt, quæ non adderant in regulis antiquis:* Como bien aduierte tambien Gonçalez con Mandosio, Simoneta, y otros vbi supra: Con todo esso, a mayor abundamiento, està probado con los testigos, e instrumentos, que quedan notados al numero 3 y con la relacion que hizo a su Santidad, para obtener este Beneficio, de que consta por las Bullas notadas a el numero 1. que le obtuuo tres años despues de ser familiar. Assi lo resoluiò la Rota apud Farinacium in posthum. tit. 1. decis. 464. num. 3. que cita otros dos, ibi: *Quod autem oratius obtinuerit istud Beneficium de tempore dictæ familiaritatis vltra testium depositiones probatur ex ipsius supplicatione, in qua se narrat familiarem Cardinalis Alexandrini, &c.*

13 La segunda y tercera reseruacion fueron las que resultaron a este Beneficio, de ser el dicho Don Diego de Saauedra Conclauista en las elecciones de Gregorio XV. y Vrbano VIII. & sic Conmensal de ambos a dos; y por el mismo caso reseruados sus Beneficios a la prouision de su Santidad, como lo prueua Gonçalez ad regul. 8. Chancelariæ. Gloss. 51. num. 25. ibi: *Necnon Conclauistæ, & reliqui omnes Officiales Cancelariæ Apostolicæ, qui quamuis re vera non sint continui Commensales Papæ, nec vllam partem panis, neque vini, neque carnis, neque vlterius rei comedibilis à Papa recipiant; nihilominus eo ipso, quod habeantur pro veris,*

ris, & cõtinuis commensalibus, est perinde ac si realiter, & effectualiter essent tales familiares veri, & continui commensales, & Beneficia illorum sunt reseruata. Y alega a Mandosio, a Simoneta, Paulo de Castro, Puteo, Peregrino, Serafino, la Rota, y otros; con que parece que en esto no puede auer duda.

14 Lo tercero se supone tambien por assentado, que la parte del señor D. Francisco de Borja, presentò estas Bulas, que en su fauor expidiò la Santidad de Inocencio X. ante el señor Nuncio de su Santidad, executor de ellas, en 12. de Março de 649. donde le haze gracia de este Beneficio, cuya prouision (dize) le toca respecto de auer vacado por muerte de D. Diego de Saauedra, Conclauista en la eleccion de Vrbano VIII. y familiar del señor Cardenal Borxa: su Illustrissima las admitiò, mandò verificar la narratiua de ellas, y se verificò con probança, y otros recaudos. Y por auto de 29. del dicho mes, declarô estar probada, y tãbien le mandô dar la possession del Beneficio; y para tomarla, los mãdamientos necessarios: en cuya virtud estando en la villa de Gibraleon en 8. de Octubre del año de 650. Juan de Castro Palomino, con poder especial que para ello tuuo, tomò la possession de el, haziendo los actos que para aprehenderla se acostumbran; y lo mismo hizo en la Iglesia de san Bartolome de la Torre, que es annexo a este Beneficio: todo lo qual consta por los recaudos originales que estàn en este pleyto.

15 His ita premissis in facto, & in iure, pretende bien el señor D. Francisco de Borxa, ser manutenido en esta possession, y que se obligue con penas, y censuras a el señor D. Juan Baptista Ortiz de Espinosa, no le perturbe en ella; antes le restituya los frutos todos que indebidamente ha percebido; porque el interdicto retinende, que es el que intentamos al principio de este pleyto, se dà principalmente a el que *Authore prætore possidet, scilicet vigore decreti sententiæ, aut mandati illius* (como añadiò Posthio en la obseruacion 12. al principio) leg. 1. vbi notant communiter DD. ff. ne vis fiat ei, ibi: *Est autem generale hoc interdictum, pertinet enim ad omnes, qui in possessionem à Prætore missi sunt: conuenit enim prætori omnes, quos in possessionem missit, tueri*, Latê Gratianus discept. forensi, 926. à n. 1. tom. 5. Paz de tenuta, cap. 9. n. 6. y 22. pluribus relatis suo more Posthio dicta obseruat. 12. à nu. 1.

16 El qual resuelue, que es mejor vsar de este interdicto, que del despojo, *Cum post illud intentatum possit intentari summarissimum*

 manu-

manutentionis interim. Y trae a Fontanela, y otros, vt videre est vbi supra n. 45. que es lo mismo que està hecho en este pleyto: donde auiendo salido la parte contraria contradiziendo la manutencion, è intentando el summarissimo, como consta a foj. 40. pretendimos que el dicho señor D. Francisco de Borxa, y no el señor Doct. D. Juan Baptista Ortiz, se auia de manutener en el interin, vt videre est a fol. 45. Y en lo demas que se ha obrado tambien. Y proceden muy bien estas manutenciones, quando el Iuez ritè, & rectè procediò: conque demas de la presuncion de derecho, sacada vulgarmente de la l. iustè possidet. ff. de adquirenda possessione, cap. in præsentia, de renuntiatione: tiene por si la justificacion manifiesta conque se obrò. Lo qual se puede exemplificar en este caso, en el qual se presentaron las Bulas de su Santidad originales, en que confiere este Beneficio a el señor D. Francisco: y la Bula assimismo de los priuilegios que tienen los Conclauistas, expedida por la Santidad de Gregorio XV. y en ella nombrados los que lo fueron en su eleccion, y quien los introduxo a ella: donde se halla el mismo D. Diego de Saauedra introducido por el señor Cardenal de Borxa. Demas de estos instrumentos, ay la probanza de testigos, conque se ajustò el valor de el Beneficio, su vacante por muerte de el dicho señor D. Diego de Saauedra, el auer sido no solo dos vezes Cóclauista, sino familiar, y cótinuo cómensal de el dicho señor Cardenal: conq̃ ajustado todo ritè, & rectè, se proueyò la immissíon, la qual no solo transfiriò la possession a el señor D. Francisco de Borxa, sino la quitò a el señor D. Iuan Baptista Ortiz, quando alguna tuuiesse: *Iudex enim ritè, & iuridicè procedens, dando immissionem, transfert in ipsum immissum possessionem, & facit perdere omnem possessionem, tam naturalem, quâm ciuilem priori possessori, illaque illum priuat.* Resolucion que ferè infinitis relatis, prueba Posthio de manutenendo, obseruatione 12. à n. 25.

17 La qual tiene por si otra recomendacion tambien, que es auerse despachado por su Illustrissima el señor Nuncio de su Santidad, conque entra la resolucion de muchos DD. que enseñan, que la possession tomada por mandado de alguna gran persona, se executa y manutiene, sin admitirse defensa, ni contradicion. En vna q̃ se diò por mandado de la Republica de Venecia, lo entendiô Menoquio en el cons. 702. al n. 61. *Quartò* (dize) *ex eo cessat in nostro casu hoc reintegrande remedium, quandoquidem ille Ioannes Franciscus authoritate Venetorum, qui iam iure, vel*

facto

facto fuerant domini Sabioneti: is autem qui authoritate Principis possidet, iustè possidere dicitur, etiam si possessio authoritate Principis, nō vocato possessore, facta tributaque fuerit, si modo aliqua concedendi causa fuit. Y Graciano en la disceptacion 907. n. 12. lo entendiò en vn gran Iuez, ibi: *Maximè cum possessio fuerit data à Principe, hoc casu pro iustitia possessionis iudicandum est, tanquam procedatur ab authoritate magni Prætoris, non simplicis iudicis, ita vt ex hoc magis excludatur remedium expolij.* Y trae a Baldo, Parisio, Ripa, Aymon, Craueta, Afflictis, y otros: siguiolos Posthio dicta obseruatione 12. â n. 61. Y a este gran Pretor en lo Eclesiastico, no se quien pueda compararse mejor, por la persona y por la dignidad, y preeminencia de el Oficio, que el señor Nuncio de su Santidad. Y assi quid mirum, que auiendo procedido con tanta justificacion aqui, se apliquen bien estas doctrinas?

18 Sin que obste dezir, que para ninguna cosa de estas se citò a la parte contraria, y que estaua en la possession de este Beneficio dias auia, conque todo fue ninguno, y atentado, como con muchos DD. y derechos prueba Posthio de manutenendo, obseruatione 21. à n. 35. Porque a esto se responde, que quando regularmente hablando, sea cierto lo que de contrario se opone, fallit tamē pluribus in casibus, que juntò el mismo Posthio obseruatione 21. à numero 61. Dos de los quales son los que quedan apuntados, quādo el que mandò dar la immission fue algun gran Iuez, ex ijs quę citat Menochius citatus n. 17. O quando sea el que fuere el Iuez, ritè & rectè procedit: *Faceret tamen ingressus & instrumentalis possessio probationem, & esset manutenibilis, etiam alio existēte in possessione; si possessio esset tradita illo citato, qui non cōtradixisset, vel aliâs data esset iudicis authoritate, qui ritè & rectè processisset.* Palabras son de Posthio vbi supra, que añade otro caso, y se aplica bien a este pleyto, nempe *vbi de alterius possessione non constaret in actis,* que es lo que resoluio la Rota diuersorum decisione 202. n. 3 part. 1. Y digo que se aplica bien a este caso, porque de ninguna suerte constò en los autos fechos ante el señor Nuncio, que el señor D. Juan Baptista Ortiz posseyesse, ni que el Beneficio le estuuiesse proueydo, ni tuuiesse preuencion, como dellos consta, que estân originales en el processo.

19 El quarto caso es, quando el Beneficio de que se trata, es reseruado, y sin embargo de la reseruacion, el Ordinario lo confiriò: que estonces el prouiso Apostolico no tiene para que citarlo, ni su contradicion, aunque se haga, puede impedir, ni retardar la immis-

immiſsion: y fundaſe eſto en la regla general de derecho, por la qual *Collatio Beneficiorum reſeruatorum expectat ad ſolum Papam.* Y aſsi, *omnis diſpoſitio inferiorum circa reſeruata eſt ipſo iure nulla.* cap. nomen 2. queſtione prima, capite dudum, capite multum eſtupeo ſecunda, quæſtione 6. vbi communiter notatur, cap. vt noſtro, de apellationibus, capite ſi eo tẽpore, de electione lib. 6. A q̃ ſe añaden muchas conſtituciones de Benedicto XII. Nicolao V. Clemente IX. Gregorio XIII. y de otros Pontifices, que cita Flaminio Pariſio, de reſignatione, quæſtione 16. lib. 2. nu. 8. Y aſsi dixo bien Iuan Andres, dicto cap. ſi eo tempore, a quien ſigue Gonçalez, con muchos que cita ad regulam 8. Cancellariæ 4. quæſt. procem. n. 76. q̃ la reſeruacion ata las manos a el Ordinario, deſuerte que no puede conferir el Beneficio reſeruado. Y canonizala Flaminio vbi ſupra, diziendo, de que es reſolucion comun: lo miſmo dixo la Rota en las Poſthumas de Far. dec. 116. n. 2. tom. 2. Mas lo apretò la Rota en la deciſion 197. n. 3. lib. 3. de el Cardenal Puteo, que dize ſer tanta la fuerza de la reſeruacion, que *non ſolùm inficit titulum, ſed etiam poßeſsionem.* Y aſsi, ni el titulo, ni la poſſeſsion obran coſa alguna. Es muy buena la deciſion 3. aliàs 16. de la Rota in nouiſsim. donde ſe dudô, ſi tratandoſe (ſuſpendido el petitorio) del poſſeſſorio no mas, ſe podia admitir la excepcion de eſtar reſeruado el Beneficio? Y ſe concluyò, que ſe deuia admitir, no por otra razon mas que la referida, *nempe*, que eſtando reſeruado, no ay petitorio, ni poſſeſſorio que ſe pueda intentar, porque todo lo inficiona.

20 Es buena la deciſion Bouienſe coram Gypcio, que trae Marqueſano de commiſsionibus, par. 1. pag. 362. ibi: *Nec refragatur anterior poſſeſsio Canonicatus capta per Ioannem Franciſcũ vigore conſuetudinis obtandi, quia huiuſmodi conſuetudo non procedit in Beneficijs reſeruatis; quo fit vt poßeſsio dicti Franciſci ſit infecta, & conſequenter non manutenibilis.* Y proſigue en el nu. 4. *Ex iſtis conſtat poſſeſsionem Capellaniæ, quam Angelus Maria cepit, mediante prouiſione Epiſcopi, nullius eße momenti, ſtante prædicta reſeruatione; quæ licèt non ſit ſuper certo corpore Beneficij, tamen ſufficit probatam eße vacationem in tempore reſeruato.* Por manera que la reſeruaciõ era general, como la nueſtra: Sequitur Riccius collectanea 1484. p. 5. donde auiendo pueſto por concluſion, *Per inſtrumentum probatur poßeſsio:* y controuirtiendo *an ad finem concedendi mandatum de manutenendo ſufficiat poßeſsio inſtrumentalis?* Reſuelue, que baſta, *alio non exiſtente in poßeſsione: & hoc,*

hoc casu nõ erit necessaria citatio, quià nullus possidet. Y amplialo: *vel etiã si adest anterior possessio capta vigore cõsuetudinis oblandi Canonicatum: quia respondetur huiusmodi non procedere in Beneficijs reseruatis.* Y alega a Casadoro, Mohedano, Berallo, y otros. Por manera que lo mismo es, para conceder la manutencion, estar el Beneficio sin quien le possea, que posseerlo el prouiso por el Ordinario, siendo reseruado: y assi como en el vno no es necessaria la citacion, tampoco en el otro se necessita de ella. El lugar de Flores Diaz de Mena es muy copioso, en la quæst. 4. al nu. 45. y 46. donde dixo: *Poterit autem executor, si hi sunt intrusi, & de facto contradicant, procedere contra eos, spreta eorum appelatione: nam ab executore gratiæ non excedente, non datur appellatio, saltim ad effectum suspensionis: quia intrusus non est manutenendus, nec restituendus in sua possessione, vt supra dictum est, cum Menoch. & alijs notat Felin. in cap. cum olim. n. 11. de re iudicata, & Paris. cõsil. 47. n. 32. lib. 4. Et intrusus nõ potest dare obiectus, nec auditur appellans, vt latè per Lancellotum in d. tract. de attenta. 1. par. cap. 3. à n. 69. cum sequentibus. Et intrusus is dicitur, qui prouisus est ab Ordinario de aliquo Beneficio reseruato, neque etiam iste citãdus est de stylo Rotæ, vt in decision. 18. de restitutione spoliat. in antiquit. nisi intrusio sit excusabilis, vt per Mãdosium in regula 1. quæstione 3. per totam. Intrusus dicitur, qui habet titulum Beneficij ab eo, qui sibi dare non potest, vt latè per Rotam decis. 13. de causa possessionis, & proprietatis in antiquis. Innocentius & Doctores in cap. nihil est, de electione, Gutierrez cons. 10. num. 11. Mandosius in reg. 20. quæstione 4. & de monitorijs, quæstione 6. à n. 37. Lãcellot. de attentatis. 2. part. cap. 12. n. 37.* Carga todo esto en la regla de la l. qui potest. ff. de regulis iuris, que exorna Vancio de nullitate ex defectu citationis, n. 20. Y Menochio omnino videndus, de adipiscenda possessione, remedio 4. à n. 450. Por la qual *citatio necessaria non est, quãdo constat notoriè aduersarium nullum ius habere.* Y aunque hablan estos Doctores en el interdicto de la l. fin. C. de ædicto D. Hadriani tollendo: lo mesmo procede en la possession de los Beneficios, como notò Salgado de supplicatione ad sanctissimum, cap. fin. nu. 152. que cita muchos.

21 Y si se replicàre, que estos derechos proceden, y hablan estos Doctores en el possessorio plenario, donde se trata, si es justa, o injusta la possession; y si el titulo es justo, o invalido: no empero en el juizio sumarissimo, que es el que agora se sigue, en el qual

aun no es menester para ser manutenido, posseer; sino estar en la possession, que es mucho menos: *aliud est enim possidere, aliud in possessione esse.* Principio que se saca de la ley officium. ff. de rei vendicatione. Y assi començò bien Posthio la obseruacion 42. donde expressò con copiosa alegacion de los Doctores, lo que es necessario para la manutencion en el, con dezir: *Possessorium hoc iustificatione non eget.* Y assi resoluio a el num. 103. *Possessor, aut detentator etiam illicitus, illegitimus, vitiosus iniustus, seu qui videtur iniustè possidere, nō est priuandus sua possessione, & detentatione:* Vbi plura congerit, en orden a probarlo.

22 Porque se ha de responder, que el mismo Autor con todo esso a el n. 137. se limita, *Quando constat in promptu, & notoriè absque alia disputatione de iniustitia possessionis, seu de illius violentia, clandestinitate, vitio, improbitate, dolositate, vel de spolio, seu possessorem esse furem, vel prædonem, seu intrusum; non est huiusmodi possessori danda manutentio, sed spolium expurgandum, & possessio reuocanda.* En cuya comprobacion trae copiosa enumeracion de Doctores. Y lo mismo resoluio en otros muchos lugares, principalmente en la obseruacion 71. que intitulò, *Inter plures possessores quis præferendus in mandato de manutenendo?* Donde entra assentando por regla; *Possessione ab vtraque parte probata, primô in manutentione præfrendus est possessor, qui probauit primam, seu anteriorem, & antiquiorem possessionem in concursu possessionis posterioris, & iunioris alterius; cùm illa sit melior; & præsumatur iustior, seu habere causam iustiorem; hæc verò præsumatur improbata, & iniusta, seu clandestina, & turbatiua, seu violenta.*

23 Y discurriendo despues en ampliaciones, y limitaciones hasta el nu. 70. dize: *Limita sexto in possessione anteriori nulla infecta, seu vitiosa, & nullius momenti; quia habetur pro vacua, & datur manutensio posteriori possessore, etiam si ipsius posterior possessio sit solùm instrumentalis.*

24 Y exemplificando esta limitacion, prosigue en el num. 71. *Hincque est, quod posterior possessio Beneficij reseruati capta per prouisum Apostolicum, est præferenda anteriori non capta ex prouisione Apostolica, sed ex prouisione Ordinarij, seu inferioris collatoris.* Y alega a Crecencio, a la Rota diuersorum, y coram Gypcio, Marquesano, y otros. Esto mesmo resoluio tambien, demas de Flores Diaz de Mena en el lugar alegado, Salgado de supplicatione ad sanctissimum, capite finali, dōde tratò latissimamente esta materia. Y en el nu. 198. dixo: *Hæc tamen doctrina limitatur, quan-*

quando reseruatio est notoria, & patens, quæ nulla potest tergiuersatione collari, aut colora: nam hoc casu non habetur in consideratione titulus, & possessio per prouisum ab Ordinario, quam meritò inficit reseruatio euidens, & notoria; quam limitationem ad præfatam regulam probat eleganter Rota apud Farinatium in posthumis, tom. 1. decisione 362. n. 3. idem probat Rota apud Coccinum, decisione 124. y otros.

25 Y si preguntamos. Como se dirà constar euidentemente de la reseruacion? Responde Posthio en la obseruacion ya alegada 42 en el num. 153. *Notoriè autem, & euidenter iniustitia possessionis, seu exceptio non iuris possessoris, vel domini alterius dicetur apparere, vel per confessionem ipsius spoliatoris, prædonis, seu illius iniusti possessoris, vel per sententiam, seu sententias, & rem iudicatam, vel aliàs exactis per clara iura, & publica instrumenta producta, seu per claras depositiones testium.* Lo qual prueua con gran copia de Doctores. Es muy buena la decision de la Rota, in nouiss. 3. de restitutione spoliatorum, donde se disputò el mismo punto de que se trata en este pleyto: y se resuelue, que las probanças hazen notoriedad, vt videre est n. 2. ibi: *Ergo nec dum per confessionem partis, imô etiam per probationes potest constare de non iure actoris: probationes enim in iure legitimæ receptæ benè inducunt notorietatem.* Y alli la adicion litera D. trae otros concordantes.

26 Todo esto se aplica bien a este caso, en el qual como queda apuntado desde el numero 1. hasta el 10. consta con euidencia, por las mesmas Bulas, preuilegio, probanças de testigos, y otros medios, auer sido familiar, y conclauista el dicho D. Diego de Saauedra; y consta tambien como siendo familiar, obtuuo este Beneficio: y de la reseruacion consta por la regla 3. de la cancelaria, y por las mismas Bulas que se despacharon en fauor del señor D. Francisco de Borja, donde viene tambien la clausula irritante que tiene, ibi: *Dudum siquidem fœlicis recordationis Paulus Papa II. predecessor noster postquam nonnulli R. P. prædecessores sui per diuersas eorum constitutiones, quas suo tempore dumtaxat durare voluerunt quæcumque Beneficia Ecclesiastica, quæ sui familiares, & continui commensales tunc obtinebant, & in posterum obtinerent, eorum familiaritate durante, etsi ab ipsa familiaritate decessissent, & in quibuscumque locis vacarent, collationi, & dispositioni suæ reseruauerant, irritam decreto desuper apposito cum prædecessoribus ipsis de medio sublatis, & eorundem Beneficiorum*

vaca-

vacationibus occurentibus dubitaretur, an Beneficia huiusmodi propter reseruationem, & decretum prædictæ dispositioni Apostolicæ reseruata, vel affecta remansissent ad huiusmodi ambiguitatem tollendam, suo perpetuo, & irrefragabilis cõstitutionis edicto decreuit, & declarauit prædicta Beneficia Ecclesiastica, vt præfertur reseruata, & per Romanos Pontifices successores suos canonicè intrantes in posterum reseruanda, & etiam quouis modo vacantia, & in antea vacatura per huiusmodi reseruationem, & decretum remansisse, & remanere semper affecta, nullumque de illis cum primum illa vacare contingerent præter Romanum Pontificem hac vice disponere potuisse, siue posse irritanti decreto desuper apposito. Con lo qual no puede negarse, que estamos en el caso indiuidual de las doctrinas, y derechos referidos, y que ni en el sumarissimo possessorio, ni en el plenario tampoco, la parte contraria tiene fundamento para pedir, o pretender ser manutenida.

27 Ex his elucet iam la justicia manifiesta conque el señor D. Francisco de Borja pretende manutencion, la qual quedarà mas firme, è innegable, discurriendo breuemẽte por lo que de contrario se opone, y mostrando quan poco puede turbarla, ni hazerla contenciosa. Porque lo primero era dezir, que quando el señor Cardenal de Borja confiriô este Beneficio a D. Diego de Saauedra Faxardo, que fue el año de 633. (por cuya muerte vacò) auia mucho tiempo que auia salido de su casa, y seruicio. Fue manifiesta equiuocacion, ocasionada de entender, que el dicho Beneficio, y el de las Cabeças eran ambos de vna misma data: siendo muy del contrario; porque el Beneficio de las Cabeças se lo diò el dicho señor Cardenal en seis de Mayo del año de 32. como consta del titulo que està en este pleyto a fojas 150. Y este de Gibraleon se lo diò la Santidad de Paulo V. por Mayo del año de 616. como consta de las Bulas, que estàn a foj. 315. que fue mas de diez y seis años antes. Y assi aunque en la dicha conformidad la parte contraria hizo pregunta, que es la quarta de su interrogatorio, que està a foj. 211. no huuo testigo que dixesse en ella.

28 De la misma equiuocacion naciò la objecion segunda, que fue dezir: que aunque D. Diego huuiesse sido Conclauista en la eleccion de Gregorio XV. era muerto ya este Pontifice, y acabada su commensalidad, quando este Beneficio se le confiriò por el señor Cardenal el año de 33. Porque como queda apuntado, quien se le diò no fue el señor Cardenal, sino la Santidad

de

de Paulo V. por cuya muerte fue electo Gregorio XV. en cuya eleccion fue Conclauista D. Diego.

29 Desvanecidas estas dos objecciones, que eran las mas fuertes; se desvaneciò tambien la mayor parte de este pleyto, que se gastò en probar, quando se acabò la familiaridad de el dicho D. Diego de Saauedra. Y si despues de auer dexado el año de veinte y tres, su casa del dicho señor Cardenal, con el oficio de Agente de su Magestad, que se le diò; la continuô, o no. Todo lo demas es de muy poca cõsideracion, porque la tercera objeccion fue dezir, que el señor Cardenal Spinola, quando diò este Beneficio a la parte contraria, procediò con buena fe, y sin tener noticia que era reseruado. Lo qual se excluye con la diferencia que ay entre las reseruaciones que tienen clausula irritante, y las que no la tienen: porque las primeras de tal suerte atan las manos a el Ordinario, que aunque no tenga noticia de que el Beneficio es reseruado, ni se le aya fecho saber; todo lo que haze es ninguno, y de ningun momento: empero si no tiene clausula irritante, antes de auer venido a su noticia, no obran con tanta fuerça; *Est tamen differentia* (dixo Garcia de Beneficijs 5. parte cap. 1. n. 409.) *quod reseruatio cum decreto afficit ante notificationem: non verò reseruatio sine decreto.* Casadoro decisione 1. nu. 3. de rerum permutatione. Granusius quæst. 18. n. 40. litera B. Lãcelloto de attentatis. 2. par. cap. 12. limitatione 3. nu. 27. *Est etiam in alio differentia, quod reseruatio cum decreto inficit non solum titulum, sed etiam poßeßionem, & omnia quæ sequuntur: & hoc propter prægnantiam amplitudinem, & honorabilitatem verborum decreti; nẽpe: Decernimus irritum, & inane quidquid secus, &c. Reseruatio verò sine decreto solùm videtur annullare collationem cõtra factã: nec tamen videtur omnino titulum discolorare, & possessionem inficere.* Et rursus nu. 29. *Decretum irritans est penetrabilius omni gladio ancipiti omnia interiora, & occultißima afficiẽs, & abstringens: nam est tam malignantis naturæ, quòd quidquid inuenit, destruit, & in oppositum ducit. & tollit remedia poßeßoria.* Palabras son de Garcia, vbi supra, y alega a Gonçalez, Guillermo Benedicto, Sarnense, Nauarro, Casadoro, Simoneta, Rebufo, Crescencio, la Rota, Mandosio, y otros muchos Doctores.

30 La quarta objecion es dezir, que su Ilustrisima el Nuncio de su Santidad, no tuuo jurisdicion para proueer el mandato de immittendo, que diò a el señor D. Francisco de Borja: lo qual prueba con los autos del Consejo, que se proueyeron a instancia

del señor D. Augustin Spinola, en que se mandaron deboluer las Bulas, para q̄ vsasse de ellas ante el Ordinario. Empero a esto se responde, Que aquel fue diferente pleyto y Beneficio, que no puede hazer cosa juzgada en este: en que tambien ay diferente razon, assi por ser este Beneficio reseruado, y no serlo el otro; como por ser el señor D. Juan Baptista Ortiz, en aquel tiempo, Prouisor de este Arçobispado, y no ser justo se litigasse ante si mismo; por lo qual sin duda no intentò lo mismo.

31 La quinta objecion, es dezir, que no se hizo verdadera relacion del valor de los Beneficios, porque valen mucha mas cantidad de lo que se expressò para ganar las Bulas. Pero a esto se satisfaze, conque esta excepcion quiere largo conocimiento de causa, y no es para el articulo de la possession, y mucho menos para el sumarissimo de que agora se trata; conque estando verificada la narratiua, y alli aueriguado que ambos a dos Beneficios valen la cantidad que se expressa en la relacion que a su Santidad se hizo, se despachò justamente el mandamiento de immitendo, y lo demas serà para la causa de la propriedad; no empero para esta, donde no se admite excepcion ninguna que requieran conocimiento de causa.

Conque parece, que el señor D. Francisco de Borja tiene conocida justicia. Y assi la espera conseguir de V. m. Sub cuius auspicijs hæc omnia, &c.

Lic. Antonio Perez.

